



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

PROTOKOLL
2018-10-15
Handläggning i
Stockholm

Aktbilaga 126
Mål nr
PMT 7262-18

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Alexander Ramsay, tillika protokollförare

PARTER

Kärande

1. AB Svensk Filmindustri, 556003-5213

Box 7200

103 88 Stockholm

2. Art & Bob -Film och, 556701-1530

3. C More Entertainment AB, 556053-7309

Tegeluddsvägen 3-5

115 84 Stockholm

4. Columbia Pictures Industries, Inc.

10202 West Washington Boulevard

Capra Building Suite 2500

Culver City, CA 90323

USA

5. Disney Enterprises, Inc

500S Buena Vista Street

Burbank, CA 91521-0001

USA

6. GF Studios AB, 556209-8896

Stockholmsvägen 18, 8 tr

181 50 Lidingö

7. Nordisk Film A/S, 52145015

Mosedalsvej 14

DK-2500 Valby

Danmark

8. Nordisk Film Distribution AB, 556229-8322

Box 27184

102 52 Stockholm

Dok.Id 1927198

Postadress

Box 8307

104 20 Stockholm

Besöksadress

Rådhuset,

Scheelegatan 7

Telefon

08- 561 654 70

E-post: stockholms.tingsratt@dom.se

www.stockholmstingsratt.se

Telefax

08- 561 650 05

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00–16:00

9. Nordisk Film Production Sverige AB,, 556371-7585
Box 27184
102 52 Stockholm

10. Paramount Pictures Corporation
5555 Melrose Avenue
Los Angeles, CA 90038
USA

11. Stella Nova Film AB, 556755-1915
Brahegatan 18
114 37 Stockholm

12. Sweetwater Production AB, 556659-6457
Box 2337
103 18 Stockholm

13. TV4 Aktiebolag, 556242-7152
Tegeluddsvägen 3
115 79 Stockholm

14. Twentieth Century Fox Film corporation
10201 West Pico Boulevard
Los Angeles, CA 90035
USA

15. Universal City Studios Production LLP
100 Universal City Plaza
Universal City, CA 91608
USA

16. Warner Bros. Entertainment Inc.
4000 Warner Boulevard
Burbank, CA 91522
USA

Ombud för 1-16: Advokat Monique Wadsted
MAQS Advokatbyrå AB
Box 7009
103 86 Stockholm

Svarande
Telia Sverige AB, 556430-0142
Stjärntorget 1
169 79 Solna

Ombud: Advokaterna Oscar Björkman Possne och Kristoffer Löf samt biträdande juristen Emma Kadri Bergström
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 1711
111 87 Stockholm

SAKEN

Upphovsrättsintrång; nu fråga om interimistiskt beslut

BAKGRUND

Talan väcktes den 25 maj 2018 av de sexton kärandebolagen, se ovan. Kärandebolagen yrkade att Telia ska föreläggas att blockera sina abonnenters tillgång till The Pirate Bay, Dreamfilm, Nyafilmer och Fmovies. Yrkandet framställdes jämväl interimistiskt.

Svaranden, Telia Sverige AB (Telia), yrkade i sin inledande skrivelse till domstolen att de sex amerikanska kärandebolagen, i enlighet med lagen (1980:307) om skyldighet för utländska käranden att ställa säkerhet för rättegångskostnader, vid äventyr av avvisning, skulle föreläggas att ställa säkerhet för de rättegångskostnader dessa kan komma att bli skyldiga att betala.

Efter att de amerikanska bolagen ställt en säkerhet som Telia beloppsmässigt inte kunde godta förelade domstolen, tillsammans med ett motiverat ställningstagande, de amerikanska kärandebolagen att ställa en säkerhet om 3 miljoner kronor. De amerikanska bolagen ställde säkerhet uppgående till nämnda belopp. Säkerheten godtogs inte av Telia som menade att den behöver uppgå till 5 miljoner kronor. Telia vidhöll sitt avvisningsyrkande.

Den 13 september 2018 lämnade domstolen Telias avvisningsyrkande utan bifall. Beslutet har vunnit laga kraft.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Kärandebolagen har, såvitt nu är aktuellt, yrkat att domstolen, vid vite, interimistiskt förbjuder Telia att medverka till tillgängliggörande för allmänheten av de filmverk och teveserier (titlarna) som anges i beslutsbilaga 1, på så sätt att Telia åläggs att genom tekniska blockeringsåtgärder hindra sina abonnenters tillgång till de illegala tjänsterna The Pirate Bay, Dreamfilm, Nyafilmer och Fmovies via de domännamn/webbadresser som anges i beslutsbilaga 2, och andra domännamn/webbadresser vars enda eller övervägande ändamål är att möjliggöra eller underlätta tillgången till de aktuella tjänsterna och som Telia genom kärandebolagens försorg underrättas om från tid till annan.

TV4 AB, Nordisk Film Distribution AB, Art- & Bob Film och Stella Nova framställer inget yrkande i denna del avseende den illegala tjänsten Fmovies.

Telia har bestritt yrkandet om interimistiskt förbud.

GRUNDER M.M.

Kärandebolagen

Kärandebolagen innehar relevanta delar av upphovsrätten till filmverken och tv-serierna (titlarna) i enlighet med vad som framgår av beslutsbilaga 1.

The Pirate Bay, Dreamfilm, Nyafilmer och Fmovies (de illegala tjänsterna) tillgängliggör olovligen, utan rättighetshavarnas samtycke, titlarna för allmänheten i form av bl.a. Telias abonnenter via internet. Detta framgår av den bevissäkring som utförts av kärandebolagen. Tillgängliggörandet sker genom överföring. Härigenom begås intrång i kärandebolagens upphovsrätt till titlarna. Överföringen sker genom att torrentfiler, magnetlänkar och andra typer av länkar tillhandahålls på de illegala tjänsterna. Samtliga länkar leder till titlarna. Om tjänsterna i något fall skulle länka till

en legal tjänst har länkningen tagit sig förbi en betalvägg, vilket innebär att den i så fall sker till en ny publik och alltså ändå utgör olovlig överföring till allmänheten.

Telia medverkar till intrången genom att ge sina abonnenter en ohindrad tillgång till de illegala tjänsterna. Det kan skäligen befaras att Telia, genom att fortsätta med sin medverkan till intrången, minskar värdet av kärandebolagens rätt till titlarna.

Det föreligger proportionalitet mellan kärandebolagens intresse av att få skydd för sina immateriella rättigheter å ena sidan och Telias intresse av att få bedriva sin verksamhet obegränsat samt informations- och näringsfriheten å andra sidan. De yrkade åtgärderna är ändamålsenliga och effektiva. Detta bland annat eftersom de illegala tjänsterna i princip uteslutande olovligen tillgängliggör skyddade verk utan samtycke från de som innehar rättigheterna till verken i fråga. Förbudet är vidare begränsat och kommer därför inte nämnvärt att påverka Telias möjligheter att driva sin verksamhet. Telias kostnader för att hindra sina abonnenters tillgång till de illegala tjänsterna får bedömas som rimliga. Kärandebolagens intresse av att omedelbart få stopp på intrången väger därför tyngre än de eventuella nackdelar som ett vitesförbud innebär för Telias verksamhet.

Illegala webbtjänster som olovligen tillgängliggör upphovsrättsskyddat material har ett antal sätt att söka kringgå förelägganden där internetleverantörer åläggs att hindra sina abonnenters tillgång till sådana webbplatser. Till exempel har många illegala tjänster ett stort antal spegelsidor och så kallade "proxysites" som ger användarna tillgång till dessa webbplatser via alternativa vägar. Andra vanliga åtgärder är att byta toppdomän, landsdomän, eller till ett justerat eller helt nytt domännamn. Det är därför troligt att de illegala tjänsterna kommer att byta eller justera domännamn/webbadresser när ett vitesförbud meddelats av domstol. Ett förbud bör därför formuleras i enlighet med yrkandet så att det tar sikte på den illegala tjänsten som sådan och inte uteslutande på en nu aktuell domän eller webbadress.

Kärandebolagen har ställt en säkerhet i form av en bankgaranti på en miljon kronor för

den eventuella skada som Telia kan komma att orsakas om ett interimistiskt förbud inte skulle upprätthållas när målet slutligt avgörs.

Telia

Målet rör komplicerade rättsfrågor som inte kan behandlas uttömmande inom ramen för ett interimistiskt, och därmed förenklat, förfarande. Det är därför inte lämpligt att pröva kändebolagens yrkande interimistiskt.

Det saknas sannolika skäl för upphovsrättsintrång

Kändebolagen har inte gjort sannolikt att det föreligger något upphovsrättsintrång i titlarna. Käranden måste visa sannolika skäl för att intrång förekommer inte bara med avseende på de sakfrågor som kan aktualiseras vid prövningen, utan också med avseende på vissa rättsliga bedömningar.

Frågorna i förevarande mål är av tekniskt komplicerad natur och det är inte klarlagt hur de aktuella streamingtjänsterna fungerar. Vidare saknas utredning avseende förlagornas ursprung, vem som har tillgängliggjort dessa och huruvida de som har tillhandahållit länkarna har haft kännedom om förlagornas påstådda olovlighet. Många av de angivna domännamnen leder inte till tjänsterna. Det finns därför inte sannolika skäl för intrång i förhållande till, i vart fall, de titlar som gjorts tillgängliga via streamingtjänsterna Dreamfilm, Nyafilmer och FMovies och att det skett intrång via samtliga angivna domännamn.

Kändebolagen har inte gjort sannolikt att titlarna har överförts genom en särskild teknik som skiljer sig från den teknik som tidigare har använts för att sprida verken legalt eller till en ny publik som rättighetshavarna inte avsåg när de lämnade sitt tillstånd till tillgängliggörande för allmänheten.

Det finns ingen utredning i målet som visar att samtliga hyperlänkar som tillhandahålls på Nyafilmer och Fmovies respektive tillhandahölls på Dreamfilm leder eller ledde till förlagor av titlarna som tillgängliggjorts utan upphovsmännens samtycke.

Kärandebolagen har inte redogjort för var titlarna, som tillhandahålls på streaming-tjänsterna, finns lagrade eller vem som har tillgängliggjort dem. Det kan inte uteslutas att länkarna leder till legala streamingtjänster, där de tillgängliggjorts med rättighetshavarnas samtycke.

Telia kan inte vitsorda att administratörerna av, i vart fall, Nyafilmer och Fmovies har känt till eller borde ha känt till att titlarnas förlagor tillgängliggjorts utan rättighetshavarnas samtycke. Länkarna till titlarna tillhandahålls av tredje part i form av enskilda användare. Det saknas vidare utredning som visar att administratörerna av Nyafilmer och Fmovies har tillhandahållit länkarna i vinstsyfte. Enbart att det förekommit annonser på dessa tjänster visar inte detta.

Telia medverkar inte till de påstådda intrången.

För ett medverkansansvar krävs att medverkan till intrång föreligger i objektiv mening. Enligt förarbetena till aktuell lagstiftning står det klart att enbart tillhandahållandet och bedrivande en leverantörsverksamhet inte utgör en sådan objektiv medverkan. Vidare är relevanta förarbeten helt entydiga i att en utvidgning av tillämpningsområdet till att omfatta mellanhänder såsom internetleverantörer hade fordrat noggranna överväganden om bland annat tredje parts rättigheter, varför det hade krävts en särskild reglering – lagändring – om mellanhänders ansvar för att införa en sådan ordning. Till detta ska läggas att Telias leverantörsverksamhet i första hand är ett värdefullt verktyg i laglig verksamhet och allmänt samhällsnyttig och att det inte är visat att Telias internetjänster alls, och i vart fall inte mer än till en försvinnande liten del, används för att begå upphovsrättsintrång via tjänsterna.

Värdet av rättigheterna till titlarna förringas inte

Det kan inte skäligen befaras att värdet av rättigheterna till titlarna förringas genom Telias påstådda medverkan om ett interimistiskt förbud inte meddelas. Kärandebolagen har i stämningsansökan inte ens närmare angett på vilket sätt värdet av deras ensamrätt förringas av Telias påstådda medverkan. Att Telia tillhandahåller infrastruktur som möjliggör tillgång till internet genom vilken det går att nå de tjänster som tillhandhålls på the World Wide Web kan inte anses förringa värdet av ensamrätten till titlarna, även om det konstateras att det föreligger sannolika skäl för upphovsrättsintrång. Ett passivt tillhandhållande av infrastruktur kan rimligen inte ha någon relevant påverkan på ensamrätters värde.

Ett interimistiskt förbud är inte proportionerligt.

Att meddela interimistiskt förbud är inte lämpligt eftersom det inte på ett effektivt sätt kommer att hindra ett olovligt tillgängliggörande av titlarna på tjänsterna. De blockeringsåtgärder som efterfrågas av kärandebolagen – DNS-blockering – är mycket lätta att kringgå utan några särskilda tekniska kunskaper. Tjänsterna kan nås via de bakomliggande IP-adresserna oavsett vilken DNS-server som används, en internetanvändare kan byta DNS-server eller en så kallad proxyserver. Slutligen fungerar inte blockeringsåtgärder om användaren använder en s.k. VPN-tunnel.

Det är mer ändamålsenligt för kärandebolagen att angripa tjänsterna eller de som använder tjänsterna. Kärandebolagen har inte gjort gällande att de har vidtagit några åtgärder för att uppmärksamma administratörerna av Nyafilmer och Fmovies på olovligheten av innehållet eller försökt förmå dem att ta bort titlarna.

Det kan inte anses nödvändigt att Telia ska föreläggas att blockera domännamn i förhållande till vilka det inte är visat att tjänsterna någon gång funnits tillgängliga.

Utöver The Pirate Bay så är förekomsten av skyddat material på de andra aktuella tjänsterna inte visad. En blockering enligt det interimistiska yrkandet kan därför innebära en överblockering som fråntar Telias abonnenter möjligheten att på ett tillåtet sätt ta del av information och delta i åsiktsutbytet som förekommer på tjänsterna.

Kärandebolagen har känt till verksamheten som bedrivits på tjänsterna under lång tid samt varit medvetna om utgången i Patent- och marknadsöverdomstolens dom i mål PMT 11706-15, den s.k. B2 Bredband-domen sedan den meddelades den 13 februari 2017. Kärandebolagen har därmed visat en sådan passivitet att ett interimistiskt förbud inte är proportionerligt.

Ett interimistiskt föreläggande skulle innebära en inskränkning av Telias näringsfrihet, internetanvändarnas informationsfrihet och äganderätten till domännamnen som inte leder till någon av tjänsterna. Vid proportionalitetsbedömningen ska kärandebolagens intresse av ett interimistiskt förbud i enlighet med yrkandet vägas mot dessa rättigheter. Vid en sådan bedömning kan ett interimistiskt förbud inte anses proportionerlig.

Ett förbud med den ordalydelse som anges i yrkandet kan inte lagligen meddelas.

Det framgår inte tillräckligt tydligt vilka tjänster som blockeringen omfattar. Det andra ledet i yrkandet omfattar vidare inte några specifikt angivna domännamn eller webbadresser, utan utsträcker sig till sådana domännamn och webbadresser som har som enda eller övervägande ändamål [...] att möjliggöra eller underlätta tillgången till tjänsterna.

Det är oklart på vilket sätt Telia kan anses medverka till intrång som begås av tjänsterna genom att inte blockera sidor som underlättar tillgången till dessa. Yrkandet uppfyller inte kraven på tydlighet och precision; Telia kan omöjligen veta vad bolaget inte får, eller rättare sagt måste, göra för att följa ett förbud utformat i enlighet därmed. Det är inte förenligt med grundläggande rättssäkerhetsöverväganden att privaträttsliga

subjekt ges rätt att bestämma den faktiska omfattningen av ett vitesförbud. Det är oklart vad som händer om en tjänst inte längre finns tillgänglig under ett visst domännamn, alltså under vilka förutsättningar blockeringsskyldigheten upphör.

Säkerheten är otillräcklig

Säkerheten för den skada Telia kan komma att tillfogas på grund av ett felaktigt meddelat intermistiskt förbud är otillräcklig. Den skada som Telia riskerar att orsakas till följd av ett felaktigt meddelat intermistiskt förbud överstiger vida en miljon kronor.

DOMSTOLENS BEDÖMNING

Domstolen har att ta ställning till kärandebolagens interimistiska yrkande. Det är alltså nu frågan om en preliminär bedömning som grundar sig på i målet tillgänglig skriftlig utredning.

Rättsliga utgångspunkter

Den som skapat ett litterärt eller konstnärligt verk har, enligt 1 § upphovsrättslagen (1960:729) upphovsrätt till verket. Rätten innefattar enligt 2 § en ensamrätt att förfoga över verket genom att framställa exemplar av det och tillgängliggöra det för allmänheten, exempelvis genom överföring.

Enligt 53 b § första stycket upphovsrättslagen får domstolen, på yrkande av den som innehar relevanta delar av upphovsrätten till ett skyddat verk, vid vite förbjuda den som vidtar, eller medverkar till, en åtgärd som innebär intrång att fortsätta med åtgärden.

Enligt samma bestämmelses andra stycke får domstolen, om käranden visar sannolika skäl för att en åtgärd som innebär intrång eller medverkan till åtgärden förekommer, meddela vitesförbud för tiden till dess att målet slutligt har avgjorts eller något annat

har beslutats (interimistiskt beslut). För att ett interimistiskt beslut ska meddelas krävs även att det skäligen kan befaras att svaranden genom att fortsätta med åtgärden, eller medverkan till den, förringar värdet av den ensamrätt som upphovsrätten medför. Dessutom ska ett interimistiskt vitesförbud vara proportionellt vid en avvägning mellan parternas motstående intressen.

Sannolika skäl för intrång

Upphovsrättsligt skydd och tillgängliggörande via tjänsterna

Kärandebolagen har gjort gällande att ett stort antal närmare specificerade långfilmer och tv-serier (filmverken) har gjorts tillgängliga via tjänsterna The Pirate Bay, Dreamfilm, Nyafilmer och Fmovies. Kärandebolagen har till styrkande härav åberopat bevissäkring i form av en rapport från Motion Pictures Association (MPA). Domstolen finner, vid den preliminära bedömning som nu är för handen, inget skäl att betvivla vad som framkommer i rapporten och att det därför är sannolikt att filmverken har tillgängliggjorts via tjänsterna på sätt som påstås.

En förutsättning för att det ska ha skett ett upphovsrättsligt tillgängliggörande är att filmverken är skyddade som upphovsrättsliga verk enligt upphovsrättslagen. Någon närmare utredning om detta har inte presenterats. Mot bakgrund av långfilmers och tv-seriers karaktär och med hänsyn till det relativt låga krav på individualitet och särprägel som råder enligt svensk rättspraxis domstolen, vid den preliminära bedömning som nu är för handen, anledning att ifrågasätta att filmverken har den verkshöjd som krävs för att de ska vara skyddade enligt upphovsrättslagen.

Kärandebolagen har, genom rapporten från MPA, i vart fall gjort sannolikt att man innehar relevanta rättigheter till filmverken.

Överföring till allmänheten

Av förarbetena till upphovsrättslagen framgår att 2 § tredje stycket punkten 1 avser all slags distansöverföring av upphovsrättsliga verk, inklusive interaktiva förfaranden på internet och andra s.k. on-demandtjänster (prop. 2004/05:110 s. 69 f och 379). Ett verk måste inte kontinuerligt finnas tillgängligt för att en överföring i lagtextens mening ska föreligga. Ett upphovsrättsligt förfogande föreligger så snart det varit möjligt att ta del av verken någon gång under den angivna tidsperioden.

Ensamrätten att överföra ett verk till allmänheten har harmoniserats genom artikel 3.1 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2001/29/EG av den 22 maj 2001 om harmonisering av vissa aspekter av upphovsrätt och närstående rättigheter i informationssamhället (Infosocdirektivet).

EU-domstolen har i en rad avgöranden prövat begreppet överföring till allmänheten i förhållande till länkning på internet. Domstolen har då bl.a. slagit fast att en person som känt till eller borde känt till att den hyperlänk som personen laddat upp ger tillgång till ett verk som publicerats på internet utan upphovsrättsinnehavarens tillstånd utför en överföring till allmänheten i den mening som avses i artikel 3.1 i infosocdirektivet (se bl.a. Svensson m.fl. C-446/12 och GS Media C-160/15). EU-domstolen har även slagit fast att administratörer av en tjänst som gör upphovsrättsskyddade verk tillgängliga för tjänstens användare utan rättighetshavarnas samtycke spelar en nödvändig roll vid tillgängliggörandet av de aktuella verken i den mening som avses i artikel 3.1 (se Ziggo C-610/15).

Mot denna bakgrund och med beaktande av utredningen i målet gör domstolen bedömningen att det är sannolikt att filmverken har tillgängliggjorts genom överföring via de aktuella tjänsterna. Tjänsterna har varit fritt tillgängliga för alla som velat ta del av dem och enligt domstolen är det sannolikt att de riktat sig till en ny publik. Rättighetshavarna kan knappast anses ha gett sitt tillstånd till att verken sprids till den publik som tillgängliggör sig verken gratis via de aktuella tjänsterna enbart för att man

tidigare t.ex. gett sitt tillstånd till en avtalsenlig begränsad elektronisk spridning. Det är alltså sannolikt att filmverken överförts till allmänheten.

Domäner och webbadresser

När det gäller frågan om The Pirate Bay, Dreamfilm, Nyafilmer och Fmovies använt sig av de domäner och webbadresser som görs gällande har kärandebolaget åberopat rapporter från Anders Nilsson som analyserat tjänsterna inom ramen för sitt arbete på Rättighetsalliansen Europa AB. Enligt rapporterna har samtliga domännamn och webbadresser som finns i beslutsbilaga 2 använts av de aktuella tjänsterna. Vid den preliminära bedömning som nu är för handen godtar domstolen dessa uppgifter och anser alltså att det är sannolikt att tjänsterna har använt sig av de aktuella domännamnen och webbadresserna.

Slutsats – sannolika skäl för intrång

Sammantaget anser domstolen att kärandebolagen har visat sannolika skäl för att upphovsrättsintrång skett i bolagens rättigheter till de aktuella filmverken genom att dessa överförts till allmänheten via tjänsterna The Pirate Bay, Dreamfilm, Nyafilmer och Fmovies som i sin tur har kunnat nås via de domännamn och webbadresser som görs gällande av kärandebolagen.

Telias medverkansansvar

Telia har bestritt att man har ett sådant medverkansansvar som krävs enligt 53 b § upphovsrättslagen och har hänvisat till förarbetsuttalanden av innebörd att ett sådant medverkansansvar inte är tänkt att omfatta en internetleverantör som enbart förmedlar en tjänst till någon som i sin tur begår ett upphovsrättsintrång med utnyttjande av tjänsten i fråga.

Denna fråga har, som har påpekats av kändebolagen, prövats av Patent- och marknadsöverdomstolen i B2-bredbandsmålet. Patent- och Marknadsöverdomstolen konstaterade där att det genom EU-domstolens praxis är klarlagt att artikel 8.3 i Infosocdirektivet innebär att rättighetshavare ska ha möjlighet att begära och erhålla ett föreläggande mot en internetleverantör vars tjänster utnyttjas av tredje man för att begå intrång i en upphovsrätt eller en närstående rättighet, även om internetleverantören endast tillhandahåller sina kunder internetanslutning.

Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterade vidare att 53 b § upphovsrättslagen är en civilrättslig och inte en straffrättslig bestämmelse och gjorde mot denna bakgrund bedömningen att lagtexten ger utrymme för en direktivkonform tolkning i enlighet med praxis från EU-domstolen, bl.a. C-314/12 UPC Telekabel, och alltså i enlighet med de krav som EU-domstolen anser följer av artikel 8.3 Infosocdirektivet.

Patent- och marknadsöverdomstolen ansåg att bestämmelsen i 53 b § upphovsrättslagen, i ljuset av EU-rätten, ska tolkas på så sätt att en internetleverantör som ger sina abonnenter tillgång till material som en tredje part olovligen tillgängliggjort för allmänheten på internet ska anses medverka i den betydelsen att internetleverantören tillhandahåller tjänster som utnyttjas av tredje man för att göra upphovsrättsintrång. Patent- och marknadsöverdomstolen konstaterade att det därmed finns möjlighet att utfärda föreläggande mot en sådan internetleverantör, om förutsättningarna för detta i övrigt är uppfyllda, och att det alltså inte krävs någon straffrättslig medverkan som gärningsman eller medhjälpare – ens i objektiv mening – för att ett föreläggande ska kunna utfärdas enligt 53 b § upphovsrättslagen. (Se vidare om det bakomliggande rättsliga resonemanget i Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande).

Patent- och marknadsdomstolen, finner vid den preliminära bedömning som nu är för handen, inte skäl att göra någon annan bedömning än den som Patent- och marknadsöverdomstolen gjorde i B2-bredbandsmålet. Det finns därför sannolika skäl för att Telia medverkar till en åtgärd som innebär intrång på sätt som avses i 53 b § upphovsrättslagen.

Fara i dröjsmål

För att ett interimistiskt beslut ska meddelas krävs att det skäligen kan befaras att svaranden genom att fortsätta med åtgärden, eller medverkan till åtgärden, förringar värdet av den ensamrätt som upphovsrätten medför.

Telia har bestritt att det föreligger fara i dröjsmål och gjort gällande att ett passivt tillhandhållande av infrastruktur inte kan rimligen kan ha någon relevant påverkan på ensamrätternas värde.

En olovlig spridning av skyddade filmverk får, enligt domstolen, typiskt sett anses förringa värdet av ensamrätten till filmverket. En sådan spridning leder till intäktsbortfall för rättighetshavaren då konsumenter som annars skulle betalat för att ta del av verket istället tillgodogör sig det gratis. Mot denna bakgrund anser domstolen att det skäligen kan befaras att värdet av ensamrätten förringas om den olovliga spridningen fortsätter, vilket den kan förväntas göra om ett förbud inte meddelas. Domstolen har tidigare konstaterat att Telia har ett medverkansansvar med avseende på nu aktuell spridning, vilket alltså innebär att även ett passivt tillhandahållande av infrastruktur i detta fall kan påverka ensamrätternas värde.

Ett vitesförbud är proportionellt

Domstolen har, vid den preliminära bedömningen som nu är i fråga, konstaterat att kärandebolagen gjort sannolikt att upphovsrättsligt skyddade filmverk spridits från de aktuella tjänsterna via de domäner och webbplatser som de gjort gällande.

Ett föreläggande att spärra tillgången till endast dessa domäner och webbplatser påverkar inte kärnan i Telias näringsfrihet, se B2-bredbandsdomen, s. 25 samt EU-domstolens dom i UPC Telekabel-målet p. 51, utan får anses utgöra en mindre inskränkning som är motiverad med hänsyn till syftet med ett förbud.

Domstolen har funnit sannolikt att en stor mängd skyddade verk spridits från de aktuella tjänsterna. Av utredningen i målet, t.ex. Anders Nilssons rapporter, framstår det dessutom som sannolikt att kärnan i tjänsternas affärsidé är att sprida upphovsrättsligt skyddat material utan rättighetshavarnas tillstånd. Mot denna bakgrund framstår ett vitesförbud inte som oproportionerligt utifrån hänsyn till informationsfriheten.

Telia har gjort gällande att en s.k. DNS-blockering är lätt att kringgå och att verkan av ett förbud därför är liten, vilket enligt Telia innebär att åtgärden är oproportionerlig. Domstolen delar inte denna uppfattning då det är tillräckligt att en åtgärd försvårar tillgången till det skyddade materialet, se UPC Telekabel p. 62 och 63, vilket en blockering av de aktuella domänerna och webbadresserna gör.

Slutligen anser domstolen inte att det kan krävas att rättighetshavarna uttömt möjligheterna att vända sig till de som står bakom de aktuella tjänsterna för att ett sådant förbud som nu söks ska anses vara proportionerligt.

Säkerheten är godtagbar

Inget annat har framkommit i målet än att Telias kostnader för att genomföra den aktuella blockeringen kan täckas av den ställda säkerheten. Domstolen anser inte att säkerheten bör vara ställd på ett sådant sätt att den ska täcka en eventuell förlust som Telia gör på grund av att kunder som vill ha tillgång till de aktuella tjänsterna, eller av andra principiella skäl reagerar negativt på en blockering, får ett minskat förtroende för Telia som internetleverantör.

Förbudets utformning och när det börjar gälla

Ett vitesförbud måste vara klart avgränsat och tydligt utformat. Ett förbud får heller inte gå längre än vad som är motiverat i det enskilda fallet (se prop. 1993/94:122 s.

67). Frågan om föreläggandets utformning är dispositiv och domstolen är alltså inte bunden av hur käranden utformat sitt yrkande.

En utformning med de specificeringar och avgränsning som följer av det första ledet av kärandebolagens yrkande uppfyller, enligt domstolen, de krav som bör ställas.

Yrkandet tar i denna del sikte på de aktuella tjänsterna och är tydligt avgränsat till en skyldighet att blockera tillgången till tjänsterna via närmare specificerade domännamn och webbadresser.

Vid den preliminära bedömning som nu är för handen anser domstolen att det andra ledet i kärandebolagens yrkande däremot inte uppfyller de krav som bör ställas på ett förbud. En utformning enligt denna del av yrkandet skulle lämna åt kärandebolagen att bestämma när ett domännamn eller en webbadress omfattas av förbudet. Att en bedömning från en part på detta sätt skulle kunna ligga till grund för en skyldighet att utge ett offentlighetsvite är enligt domstolen inte lämpligt.

Mot denna bakgrund bör det interimistiska vitesförbudet utformas i enlighet med det första ledet i kärandebolagens yrkande. Vitesbeloppet bestäms till 500 000 kr.

Telia har begärt att få skälig tid att inrätta sig efter ett eventuellt förbud och har anfört att bolaget bör ges en tidsfrist om i vart fall tre veckor. Med hänsyn till att ett förbud nu meddelas endast med avseende på det första ledet i kärandebolagens yrkande gör domstolen bedömningen att en tidsfrist om 14 dagar bör vara tillräcklig.

BESLUT

- 1) Patent- och marknadsdomstolen förbjuder Telia Sverige AB, för tiden till dess att målet slutligt har avgjorts eller något annat har beslutats, vid vite om 500 000 kr, att medverka till tillgängliggörande för allmänheten av de filmverk och teveserier som anges i beslutsbilaga 1, på så sätt att Telia Sverige AB åläggs att genom tekniska blockeringsåtgärder hindra sina abonnenters tillgång

till tjänsterna The Pirate Bay, Dreamfilm, Nyafilmer och Fmovies via de domännamn/webbadresser som anges i beslutsbilaga 2.

- 2) Förbudet under punkten 1 gäller från den 30 oktober 2018.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (PMD-21)

Beslutet får överklagas särskilt. Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast tre veckor från delfående av beslutet. Prövningstillstånd krävs.

Alexander Ramsay

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:I

INKOM: 2018-05-24
MÅLNR: PMT 7262-18
AKTBIL: 12

DATA COLLECTION FOR:

The Pirate Bay

Dreamfilm

Nyafilmer

Fmovies

Prepared by: Dani Bacsa
Date: May 14th 2018

DATA COLLECTION FOR:	1
DATA COLLECTION REPORT	3
1 INTRODUCTION	3
2 GENERAL	3
3 SELECTING AND DOWNLOADING TORRENTS	3
4 VERIFYING CONTENT FOR THE PIRATE BAY	4
5 SELECTING AND VERIFYING STREAMING CONTENT	4
6 COPYRIGHT	5

DATA COLLECTION REPORT

Technical investigation and evidence collected from The Pirate Bay, Dreamfilm, Nyafilmer and Fmovies

Date: May 14th, 2018

1 INTRODUCTION

- 1.1 The evidence packs were created by the Motion Picture Association ("**MPA**") through research and collection of information regarding the titles, belonging to the Rightholders represented by MAQS Advokatbyrå Stockholm ("**MAQS**"), which were communicated to the public via the illegal services The Pirate Bay, Dreamfilm, Nyafilmer and Fmovies (the "**Illegal Services**").
- 1.2 A non-exhaustive list of titles communicated to the public illegally via the Illegal Services is found in Appendix A for The Pirate Bay, Appendix B for Dreamfilm, Appendix C for Nyafilmer and Appendix D for Fmovies.
- 1.3 This document describes the work carried out by the MPA, as well as the outcome and resulting data provided to MAQS after the research was concluded.

2 GENERAL

- 2.1 Using the titles we received from the Rightholders, the MPA set out to conduct a series of activities to collect data illustrating the illegal communication to the public of the titles via the Illegal Services.
- 2.2 The individual activities of the research were carried out through a combination of manual efforts and the use of software tools. The manual parts of the research were performed by an MPA staff member, who also initiated and monitored the automated processes, and collected the results. The individual steps of the research are described in detail in the following sections, and every time an activity resulted in a set of data which was included in the final delivery to MAQS, this is stated.

3 SELECTING AND DOWNLOADING TORRENTS

The MPA used a standard web browser such as Firefox, Chrome, etc. to access The Pirate Bay, where the built-in search engine was used to search for relevant keywords to find torrent files (or "torrents")¹. This is what a user would do when looking for specific content on The Pirate Bay.

¹ The torrent file is the small meta-data file which contains information such as tracker addresses and hash values, used by BitTorrent clients to connect with other users and download the actual file contents referred to by the torrent.

The Rightholders provided a list of titles which were used to perform searches for content on The Pirate Bay. Each search query returned a number of results matching the title. To select one torrent among several which were relevant, the MPA used a feature available on The Pirate Bay to sort the torrents by the number of users actively involved in distributing them (known as 'seeders'). By doing this, MPA staff identified the torrent which was most popular, and recorded the location in the form of a list of URLs² pointing directly to the files on The Pirate Bay. In cases where there were several torrents of similar popularity, MPA staff used their best judgment to select the one which they believed to have the highest level of activity for the given title.

Through this initial step, the MPA identified the location of torrents corresponding to specific titles ("The Torrents") which would be used for further research. The MPA thereafter proceeded to the step below to view the torrent file.

4 VERIFYING CONTENT FOR THE PIRATE BAY

The next step in the research was to download the actual video content referred to by each of The Torrents. The MPA used the client "uTorrent"³ to download the full video data from other BitTorrent users.

To verify that the video file did in fact contain a copy of a given Movie or TV show, the MPA staff member viewed and took screenshots of the beginning, middle and end of the video. All videos were viewed, resulting in screenshots delivered as part of the collected data. All screenshots were provided by the MPA to MAQS.

The screenshots were captured with the open source tool Snagit⁴.

All videos were confirmed to be a copy of the corresponding title.

5 SELECTING AND VERIFYING STREAMING CONTENT

To find streams, the MPA used a standard web browser to access Dreamfilm, Nyafilmer and Fmovies. The search engine of each site was then used to search for the titles provided by the Rightholders. This is what a user would do when looking for specific content on these sites.

If the title is available on the site, the user is able to see and play it immediately.

For each title, an MPA staff member viewed and took screenshots of the beginning, middle and end of the movie. All screenshots were provided by the MPA to MAQS.

² A URL (Uniform Resource Locator) is used to locate a specific file or web page on the Internet.

³ uTorrent is a popular and widely used client for the BitTorrent network.

⁴ Snagit, with this tool you can take a capture of your screen.

The screenshots were captured with the open source tool Snagit, mentioned above.

All videos were confirmed to be a copy of the corresponding title.

6 COPYRIGHT

6.1 The next step was to confirm the copyright holder of the respective titles.

6.2 At the end of each video, an MPA staff member captured a screenshot from the moment when the copyright icon was displayed showing the rightholder.

6.3 This resulted in screenshots, which were provided to MAQS.

Appendix A – Title List The Pirate Bay

The Finest Hours (2016)
Pirates of the Caribbean: Dead Men Tell No Tales (2017)
Tomorrowland (2015)
Logan (2017)
Deadpool (2016)
Hidden Figures (2016)
Maze Runner: The Death Cure (2018)
Spider-Man: Homecoming (2017)
Rough Night (2017)
The Shallows (2016)
Fifty Shades Darker (2017)
Sing (2016)
Jason Bourne (2016)
Baywatch (2017)
10 Cloverfield Lane (2016)
Jack Reacher: Never Go Back (2016)
Fantastic Beasts and Where to Find Them (2016)
The Gallows (2015)
Justice League (2017)
Alla Vi Barn i Bullerbyn (1986)
Arn: Tempelriddaren (2007)
Böterna Lejonhjärta (1977)
Emil och Griseknoen (1972)
Adam Och Eva (1997)
Lotta På Bråkmakargatan (1994)
Pippi Långstrump på de sju haven (1970)
Rasmus på luffen (1981)
Fanny och Alexander (1982)
Emil i Lönneberga (1971)
På rymmen med Pippi Långstrump (1970)
Madicken På Junibacken (1980)
Wallander: Saknaden (2013)
Nils Karlsson Pyssling (1990)
Nya hyss av Emil i Lönneberga (1972)
Hypnotisören (2012)
Snabba cash (2010)
Luftslottet som sprängdes (2009)
Män som hatar kvinnor (2009)
Beck - Gunvald (2016)
Jönssonligan - Den Perfekta Stöten (2015)
Snabba cash – Livet Deluxe (2013)

Beck - Steinar (2016)
Sameblod (2016)
GWs Mord Season 1 (2017)
Så mycket bättre Season 7 (2010)
Solsidan Season 1 (2010)
Solsidan Season 2 (2010)
Solsidan Season 3 (2010)
Solsidan Season 5 (2010)
Farang Season 1 (2017)
Syrör Season 1 (2016)
Så som i himmelen (2004)
Så ock på jorden (2015)
En Gång i Phuket (2011)
Monica Z (2013) [Toc513648421](#)
Medicinen (2014)
Min Så Kallade Pappa (2014)
Flykten Till Framtiden (2016)

Appendix B – Title List Dreamfilm

The Finest Hours (2016)
Pirates of the Caribbean: Dead Men Tell No Tales (2017)
Tomorrowland (2015)
Logan (2017)
Deadpool (2016)
Hidden Figures (2016)
Spider-Man: Homecoming (2017)
Rough Night (2017)
The Shallows (2016)
Fifty Shades Darker (2017)
Sing (2016)
Jason Bourne (2016)
Baywatch (2017)
10 Cloverfield Lane (2016)
Jack Reacher: Never Go Back (2016)
Fantastic Beasts and Where to Find Them (2016)
The Gallows (2015)
Justice League (2017)
Alla Vi Barn i Bullerbyn (1986)
Arn: Tempelriddaren (2007)
Bröderna Lejonhjärta (1977)
Du är inte klok, Madicken (1979)
Madicken på Junibacken (1980)
Pippi Långstrump på de sju haven (1970)
Rasmus på luffen (1981)
Emil i Lönneberga (1971)
Wallander 31: Mordbrännaren (2013)
På rymmen med Pippi Långstrump (1970)
Sällskapsresan eller Finns det svenskt kaffe på grisfesten (1980)
Wallander 26: Vittnet
Nils Karlsson Pyssling (1990)
Nya hyss av Emil i Lönneberga (1972)
Snabba cash (2010)
Beck: Levande begravd (2009)
Luftslottet som sprängdes (2009)
Män som hatar kvinnor (2009)
Beck - Gunvald (2016)
Jönssonligan - Den Perfekta Stöten (2015)
Snabba cash – Livet Deluxe (2013)
Beck - Steinar (2016)
Sameblod (2016)

Mandelmanns gård Season 1 (2017)
Biggest Loser Sverige Season 7 (2010)
Sommar med Ernst Season 10 (2008)
Renées brygga Season 3 (2015)
Tillsammans med Strömstedts season 1 (2017)
Lets Dance Season 12 (2005)
GWs Mord Season 1 (2017)
Halv Åtta Hos Mig season 17 (2016)
Så mycket bättre Season 7 (2010)
Solsidan Season 1 (2010)
Solsidan Season 2 (2010)
Solsidan Season 3 (2010)
Solsidan Season 4 (2010)
Solsidan Season 5 (2010)
Farang Season 1 (2017)
Syrror Season 1 (2016)
Så som i himmelen (2004)
Så ock på jorden (2001)
En gång i Phuket (2011)
Monica Z (2013)
Änglagård - Tredje gången gillt (2010)
Medicinen (2014)
En underbar jävla jul (2015)
Min så kallade pappa (2014)
Flykten till framtiden (2016)

Appendix C – Title List Nyafilmer

The Finest Hours (2016)
Cinderella (2015)
Tomorrowland (2015)
Ice Age: Collision Course (2016)
Miss Peregrines Home for Peculiar Children (2016)
Fantastic Four (2015)
Heaven is for Real (2014)
Rough Night (2017)
Captain Phillips (2013)
The Mummy (2017)
The Secret Life of Pets (2016)
Jason Bourne (2016)
Monster Trucks (2016)
10 Cloverfield Lane (2016)
Mission Impossible – Rogue Nation (2015)
The Conjuring (2013)
The Gallows (2015)
Justice League (2017)
Alla Vi Barn i Bullerbyn (1986)
Arn: Tempelriddaren (2007)
Du är inte klok, Madicken (1979)
Wallander 11: Blodsband (2006)
Madicken på Junibacken (1980)
Pippi Långstrump på de sju haven (1970)
Rasmus på luffen (1981)
Snowroller – Sällskapsresan II (1985)
Tjorven och Mysak (1966)
Emil i Lönneberga (1971)
Wallander 31: Mordbrännaren (2013)
På rymmen med Pippi Långstrump (1970)
Sällskapsresan eller Finns det svenskt kaffe på grisfesten (1980)
Wallander 26: Vittnet
Nils Karlsson Pyssling (1990)
Nya hyss av Emil i Lönneberga (1972)
Snabba cash (2010)
Beck: Levande begravd (2009)
Luftslottet som sprängdes (2009)
Män som hatar kvinnor (2009)
Beck - Gunvald (2016)
Jönssonligan - Den Perfekta Stöten (2015)
Snabba cash – Livet Deluxe (2013)

Beck - Steinar (2016)
Sameblod (2016)
Renées brygga Season 3 Episode 2 (2015)
Renées brygga Season 3 Episode 3 (2015)
Renées brygga Season 3 Episode 4 (2017)
Renées brygga Season 3 Episode 5 (2017)
Renées brygga Season 3 Episode 6 (2017)
Farang Season 1 Episode 6
Saknad Season 1 Episode 1
Saknad Season 1 Episode 2
Syrrior (2016)
Så som i himmelen (2004)
Så ock på jorden (2001)
En gång i Phuket (2011)
Sommaren med Göran (2009)
Monica Z (2013)
Änglagård - Tredje gången gillt (2010)
En underbar jävla jul (2015)
Min så kallade pappa (2014)

The Finest Hours (2016)
Maleficent (2014)
Tomorrowland (2015)
Logan (2017)
Deadpool (2016)
Hidden Figures (2016)
Spider-Man: Homecoming (2017)
The Shallows (2016)
Fifty Shades Darker (2017)
Sing (2016)
Jason Bourne (2016)
Baywatch (2017)
10 Cloverfield Lane (2016)
Jack Reacher: Never Go Back (2016)
Fantastic Beasts and Where to Find Them (2016)
The Gallows (2015)
Justice League (2017)
Arn – Riket Vid Vägens Slut (2008)
Arn: Tempelriddaren (2007)
Fanny Och Alexander (1982)
Beck 5: Episode 1
Beck 5: Episode 2
Beck 5: Episode 3
Beck 5: Episode 4
Män som hatar kvinnor (2009)
Luftslottet som sprängdes (2009)
En man som heter Ove (2015)
Sameblod (2016)
Solsidan Season 1 – Episode 1 (2009)
Solsidan Season 1 – Episode 3 (2009)
Solsidan Season 1 – Episode 5 (2009)
Solsidan Season 1 – Episode 7 (2009)
Solsidan Season 1 – Episode 8 (2009)
Solsidan Season 2 – Episode 1 (2010)
Solsidan Season 2 – Episode 2 (2010)
Solsidan Season 2 – Episode 5 (2010)
Solsidan Season 2 – Episode 7 (2010)
Solsidan Season 2 – Episode 8 (2010)
Solsidan Season 3 – Episode 1 (2012)
Solsidan Season 3 – Episode 2 (2012)
Solsidan Season 3 – Episode 3 (2012)
Solsidan Season 3 – Episode 5 (2012)
Solsidan Season 3 – Episode 7 (2012)

Solsidan Season 4 – Episode 1 (2013)
Solsidan Season 4 – Episode 2 (2013)
Solsidan Season 4 – Episode 5 (2013)
Solsidan Season 4 – Episode 8 (2013)
Solsidan Season 4 – Episode 10 (2013)
Solsidan Season 5 – Episode 1 (2015)
Solsidan Season 5 – Episode 2 (2015)
Solsidan Season 5 – Episode 7 (2015)
Solsidan Season 5 – Episode 4 (2015)
Solsidan Season 5 – Episode 8 (2015)
Så som i himmelen (2004)
Medicinen (2014)

Domännamn och proxy sites uppdaterade 2018-09-28

STOCKHOLMS TINGSRÄTT
PMD:I

INKOM: 2018-09-28
MÅLNR: PMT 7262-18
AKTBIL: 122

The Pirate Bay

Thepiratebay.org

thepiratebay.nu

ukpirate.org

pirateproxy.yt

thepiratebayz.org

tpbbay.eu

urbanproxy.eu

ikwilthepiratebay.org

thepiratebay.co.in

piratebayproxy.be

piratebayblocked.com

oldbayproxy.eu

piratebays.co

bay.maik.rocks

piratebayproxy.tf

thepiratebay.rocks

tpb.portalimg.com

fastpiratebay.co.uk

pirateproxy.wf

pirateproxy.tf

thepiratebay-proxy.com

ukpirateproxy.xyz

gameofbay.org

tpbmirror.us

piratebaymirror.eu

pirateproxy.click

thehiddenbay.info

thepiratebay-se.com

piratebays.co.uk

thepiratebay.unblockall.org

pirateproxy.ist

pirateproxy.cam

thepiratebay.immunicity.st

thepiratebay.bypassed.st

proxybay.bid

pirateproxy.faith

proxybay.date

thehiddenbay.bid

pirateportal.men

thehiddenbay.date

pirateportal.date

thehiddenbay.men

pirateportal.bid

thehiddenbay.faith

Dreamfilm

dreamfilmhd.io

dreamfilmhd.org

dreamfilmhd.bz

dreamfilmhd.sh

dreamfilmhd.info

~~dreamfilmhd.tv~~

dreamfilm.se

Nyafilmer

nyafilmer.com

nyafilmer.bz

nyafilmer.tv

nyafilmerhd.com

Fmovies

fmovies.se

fmovies.to

fmovies.is

bmovies.to

bmovies.is

bmovies.se

bmovies.pro

bmovies.ru

fmovies.taxi

fmovies.world



Hur man överklagar

PMD-21

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

Hur räknar vi ut tiden?

Sista dagen för överklagande är exakt 3 veckor från den veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen för överklagande är en helgdag, midsommarafteon, julaften eller nyårsaften, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv Patent- och marknadsdomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Patent- och marknadsöverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Patent- och marknadsdomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Patent- och marknadsdomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Patent- och marknadsöverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Patent- och marknadsöverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Patent- och marknadsöverdomstolen

När överklagandet kommer in till Patent- och marknadsöverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Patent- och marknadsöverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att Patent- och marknadsdomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om Patent- och marknadsdomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med Patent- och marknadsdomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.