



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

PROTOKOLL
2018-05-15
Handläggning i
Stockholm

Aktbilaga 335
Mål nr
PMÄ 6320-18

Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Tingsfiskalen Mirjam Gordan, även protokollförare

PARTER

Sökande

M.I.C.M. MIRCOM International Content Management & Consulting LTD
Spyrou Kyprianou, 32, 2nd floor, Flat/Office 3
1075 Nicosia
Cypern

Ombud: Advokaterna Peter Hellman och Henrik Åström-Larsson
Engström & Hellman Advokatbyrå AB
Spannmålgatan 19
411 05 Göteborg

Motpart

Com Hem AB, 556181-8724
Box 8093
104 20 Stockholm

Ombud: Bolagsjuristen Per Svanteson
Adress som bolaget

SAKEN

Informationsföreläggande enligt upphovsrättslagen; nu fråga om säkerhetsåtgärd enligt 26 § lagen om domstolsärenden

M.I.C.M. MIRCOM International Content Management & Consulting LTD

(M.I.C.M.) har i ansökan om informationsföreläggande yrkat att Patent- och marknadsdomstolen vid vite ska förelägga Com Hem AB (Com Hem) att ge M.I.C.M. information om namn och adress till de som registrerats hos Com Hem såsom användare av de av Com Hem tillhandahållna IP-adresserna under den tidsperiod som framgår av domstolens aktbilaga 2.

Dok.Id 1865201

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Rådhuset, Scheelegatan 7	08- 561 654 70 E-post: stockholms.tingsratt.patentmarknad@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08- 561 650 05	måndag – fredag 08:00–16:00

M.I.C.M. har vidare yrkat att domstolen för tiden till dess ärendet avgjorts, vid vite förbjuder Com Hem att förstöra den information som omfattas av yrkandet om informationsföreläggande.

M.I.C.M. har som grund för yrkandet om säkerhetsåtgärd bl.a. anfört följande. En internetleverantör har skyldighet att lagra data i en tidsperiod om sex månader. De i ärendet aktuella intrången ska ha skett under november 2017 till mars 2018. För att domstolens slutliga prövning i ärendet inte ska bli meningslös är det av synnerlig vikt för sökanden att domstolen beslutar om säkerhetsåtgärd i ärendet. Ett eventuellt förbud skulle inte medföra att Com Hem behöver vidta några särskilda åtgärder eller utgöra något ingrepp i bolagets ekonomiska förhållanden.

Com Hem har bestritt det interimistiska yrkandet i sin helhet eftersom samtliga av de efterfrågade IP-adresserna är daterade längre bak i tiden än tre veckor, vilket är den tid som Com Hem lagrar denna typ av uppgifter i sina system. Com Hem saknar således faktiska och rättsliga möjligheter att efterkomma sökandens yrkande om informationsföreläggande såväl i sak som i den interimistiska delen.

M.I.C.M. har beretts tillfälle att yttra sig över Com Hems bestridande men har inte avhörtts.

DOMSTOLENS BEDÖMNING

Enligt 53 c § upphovsrättslagen får domstolen, om en sökande visat sannolika skäl för att ett upphovsrättsintrång har begåtts, ålägga den som i kommersiell skala har tillhandahållit en tjänst som har använts vid intrånget att ge upphovsrättsinnehavaren eller en licenstagare information om ursprung och distributionsnät för de varor eller tjänster som intrånget gäller (informationsföreläggande).

Ett sådant beslut kan bl.a. innebära att en internetleverantör åläggs att ge sökanden information om vilken abonnent som hade en viss IP-adress när den användes för att

olovligen tillgängliggöra eller kopiera upphovsrättsligt skyddat material via internet (se prop. 2008/09:67 s. 263). Ett sådant beslut får meddelas bl.a. på yrkande av den som på grund av upplåtelse har rätt att utnyttja det upphovsrättsliga verket.

Enligt 26 § lagen om domstolsärenden får domstolen, om det är av synnerlig vikt, för tiden till dess att ärendet har avgjorts besluta om sådana åtgärder som säkerställer det som ärendet gäller (säkerhetsåtgärd).

Vid bedömningen av om en sådan säkerhetsåtgärd ska beslutas ska domstolen väga parternas intressen mot varandra och beakta hur ingripande beslutet är för den som drabbas och hur viktigt beslutet är för den som begärt beslutet. Vid bedömningen ska även bevisläget beaktas. Ju större sannolikhet för att den slutliga prövningen blir förenlig med det interimistiska beslutet, desto större anledning att besluta interimistiskt. (Se Fitger, Lagen om domstolsärenden [1 augusti 2004, Zeteo], kommentaren till 26 §.)

Vid den preliminära bedömning som nu ska göras anser domstolen att utredningen ger tillräckligt stöd för att M.I.C.M. har rätt att utnyttja de filmverk som omfattas av ansökan samt att det vid de tidpunkter som anges i domstolens aktbilaga 2 har begåtts intrång i sökandens rättigheter till dessa verk från angivna IP-adresser.

Com Hem har emellertid invänt att bolaget inte har tillgång till de efterfrågade uppgifterna då dessa inte längre finns lagrade i bolagets system, medan M.I.C.M. har anfört att en internetleverantör har skyldighet att lagra trafikuppgifter i sex månader.

Patent- och marknadsdomstolen gör följande bedömning.

Domstolen konstaterar att en förutsättning för bifall till ett yrkande om informationsföreläggande är att den mot vilket yrkandet riktas förfogar över uppgifterna (se Patent- och marknadsöverdomstolens beslut den 9 april 2018 i mål nr PMÖÄ 2917-17).

Enligt 6 kap. 5 § lagen (2003:389) om elektronisk kommunikation (LEK) är huvudregeln att trafikuppgifter ska utplånas eller avidentifieras när de inte längre behövs för vissa i lagen angivna syften. Som undantag gäller att leverantörer är skyldiga att lagra vissa trafikuppgifter i sex månader för brottsbekämpande ändamål (se 6 kap. 16 a och 16 d §§ LEK). En begäran om informationsföreläggande kan dock inte användas för att få ut de uppgifter som lagras med stöd av denna bestämmelse (se prop. 2010/11:46 s. 47-49 och 79-80). Någon allmän skyldighet för internetleverantörer att lagra data i en tidsperiod om sex månader finns alltså inte (jfr även EU-domstolens dom den 21 december 2016 i de förenade målen C-203/15 och C-698/15).

Mot bakgrund av att Com Hem bestritt att bolaget förfogar över de efterfrågade uppgifterna och att bolaget anfört att samtliga uppgifter som omfattas av ansökan redan har raderats finner domstolen, vid den preliminära bedömning som nu ska göras, att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att Com Hem kan antas ha tillgång till de uppgifter som sökanden begär information om. Därmed saknas också skäl att besluta om yrkad säkerhetsåtgärd.

BESLUT

Patent- och marknadsdomstolen avslår M.I.C.M.:s yrkande om säkerhetsåtgärd.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (DV 434 PMD)

Ett överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Det krävs prövningstillstånd.

Mirjam Gordan



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - BESLUT UNDER RÄTTEGÅNG (prövningstillstånd krävs)

Den som vill överklaga Patent- och marknadsdomstolens beslut ska göra detta skriftligen.

Skrivelsen ska skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen. Överklagandet prövas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Patent- och marknadsöverdomstolen fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Patent- och marknadsöverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står Patent- och marknadsdomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Patent- och marknadsöverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. det beslut som överklagas med angivande av Patent- och marknadsdomstolen samt dag och nummer för beslutet,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av Patent- och marknadsdomstolens beslut som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av Patent- och marknadsdomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av beslutet.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.