



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

PROTOKOLL
2017-10-04
Handläggning i
Stockholm

Aktbilaga 31
Mål nr
PMÄ 10141-17

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Peter Adamsson, även protokollförare

PARTER

Sökande

1. Dassault Systèmes SE
10 rue Marcel Dassault
78140 Vélizy-Villacoublay
Frankrike

2. Dassault Systèmes SolidWorks Corporation
175 Wyman Street
Waltham
Massachusetts 02451
USA

Ombud för 1-2: Advokat Jeppe Brogaard Clausen
NJORD Law Firm
Pilestræde 58, 6.
DK-1112 Köpenhamn
Danmark

Motpart

Telia Sverige AB, 556430-0142
169 94 Solna

SAKEN

Informationsföreläggande enligt upphovsrättslagen

BAKGRUND

Dassault Systèmes SE och Dassault Systèmes SolidWorks Corporation (gemensamt Sökandena) utvecklar och erbjuder programvaror till företag för produkt-utvecklingslösningar inom bl.a. 3D-teknik. Bland dessa programvaror finns CATIA och SOLIDWORKS, som omfattas av ansökan om informationsföreläggande.

Dok.Id 1770522

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Rådhuset, Scheelegatan 7	08- 561 654 70 E-post: stockholm.tingsratt@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08- 561 650 05	måndag – fredag 08:00–16:00

Det företag som efterfrågar sökandenas programvaror är mestadels företag med ingenjörsvksamhet, bilverkstäder och olika designföretag. Sökandena tillhandahåller utöver detta även programvaror till universitet och andra läroverk där undervisning sker i 3D-teknik.

Sökandena erbjuder en programvara i en specifik version för en engångskostnad. Uppdateringar och andra programtillägg inkluderas därför inte i området för den inköpta licensen. Sökandena tar löpande fram nya versioner av deras programvaror, vilka är högt efterfrågande av företag som vill erbjuda sina kunder det senaste inom 3D-teknik.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Sökandena har i ansökan om informationsföreläggande, såsom den slutligen bestämts, yrkat att Telia Sverige AB (Telia) vid vite om 200 000 kr ska föreläggas att, i ett Exceldokument, ge sökandena information om namn och adress till de som var registrerade som användare av IP-adresserna i bilaga 1-2 vid de i bilagorna angivna tidpunkterna.

Telia har överlämnat till domstolen att pröva yrkandet om informationsföreläggande

GRUNDER

Sökandena har anfört i huvudsak följande till grund för sitt yrkande.

Sökandenas rättigheter till deras programvaror kan kränkas på olika sätt. Det sker bl.a. genom att företag som har förvärvat en licens för ett program sedan utnyttjar programmet på ett otillbörligt sätt, och utan att betala för det, kommer åt annars betalkrävande tjänster.

Genom icke-auktoriserade uppdateringar av den licensierade programvaran tar programvaruinnehavaren, genom nedladdning, del av upphovsrättsligt skyddat material. Detta kan även ske när en användare har förvärvat en programvara tillhörande sökandena genom illegal fildelning.

Genom att företagen negligerar licensens omfattning samt giltighet sker således ett intrång i sökandenas ensamrätt.

Uppgifterna som återfinns i bilaga 1-2 har insamlats av bolaget Revulytics genom dess programvara Revulytics Compliance Intelligence (tidigare CodeArmor). Revulytics Compliance Intelligence upptäcker, identifierar och rapporterar när en programvara används utan tillstånd.

Utöver att gamla licenser negligeras på ett otillbörligt sätt kan programvarorna tillhörande sökandena erhållas genom illegal fildelning med hjälp av BitTorrent-teknik. Tekniken är ett filöverföringsprotokoll som effektiviserar nedladdning av stora och populära filer genom att använda ett P2P-nätverk.

Användare i ett P2P-nätverk använder sig av en ”klient” som är ett program som samtidigt utför nedladdning och uppladdning av delar av filen till eller från andra användare med hjälp av en ”tracker”. BitTorrent-tekniken innebär att varje användares klient laddar upp till andra användare de delar av filen i fråga som klienten har mottagit samtidigt som klienten tar emot de delar av filen som ännu inte har laddats ned. Oavsett om hela eller delar av filen i fråga har laddats ner av en klient bidrar klienten till att göra filen tillgänglig för andra i nätverket genom att sprida delar av filen.

Trots att man oftast talar om att ”hämta” filer, bygger BitTorrent-tekniken på att alla användare kan ta emot och vidare distribuera torrent-filer. När du hämtar ett BitTorrent-arkiv till din dator hjälper du samtidigt till att distribuera det till andra. Det är inte möjligt att hämta utan att sända filer.

Sökandenas programvaror, som fildelas på ovan beskrivet sätt, är vanligtvis ”crackade”. Detta innebär att en s.k. ”cracker” har exploaterat mjukvaran på ett otillbörligt sätt så att denna vid användning inte längre efterfrågar en giltig licens. Programvaran tillsammans med ”cracket” har sedan distribuerats till allmänheten genom uppladdning på nätet.

När den nerladdade programvaran sedan används registreras detta av Revulytics Compliance Intelligence. Oavsett om dess användare har laddat ner programvaran illegalt, eller om det är existerande kunder som överanvänder licenser, samlas informationen in när en specifik mjukvara med en ogiltig licens används.

Revulytics Compliance Intelligence registrerar bland annat hur länge en användare av en obetald programvara har använts, hur många intrång som har registrerats under en tidsperiod samt från vilken IP-adress detta har skett ifrån.

Revulytics Compliance Intelligence är uppbyggt på (Phone Home Technology / PHT), vilket innebär att systemfilerna i den specifika programvaran kontinuerligt undersöks. Genom att undersöka de så kallade hash-värdena i mjukvaran kan Revulytics Compliance Intelligence fastställa programvarans giltighet genom granskning av den registrerade licensen. När informationen har samlats tillhandahålls den till sökandena.

Det är således via Revulytics Compliance Intelligence som det har upptäckts och identifierats att programvarorna CATIA och SOLIDWORKS olovligen används via IP-adresser i Sverige. Utredning har fastslagit att de IP-adresser som ansökan avser använder sig av programvaror utan en gällande licens. Sammanställning över IP-adresser, programvara, datum och antal intrång för det otillbörliga användandet av programvarorna finns i bilaga 1-2.

BESLUT

1. Patent- och marknadsdomstolen avslår yrkandet om informationsföreläggande.
2. Patent- och marknadsdomstolens beslut den 14 augusti 2017 om säkerhetsåtgärder ska bestå till dess att beslutet vinner laga kraft.

Skäl

Rättsliga utgångspunkter

Om det visats sannolika skäl för att det har begåtts ett upphovsrättsintrång får domstolen, enligt 53 c § upphovsrättslagen, förelägga en internetleverantör att lämna information om vilken abonnent som har haft en IP-adress när den har använts för att tillgängliggöra eller kopiera upphovsrättsligt skyddat material via internet i strid mot bestämmelserna i upphovsrättslagen (se prop. 2008/09:67 s. 263).

Informationsföreläggande får meddelas på ansökan av upphovsmannen eller upphovsmannens rättsinnehavare eller den som på grund av upplåtelse har rätt att utnyttja verket.

En ansökan om informationsföreläggande är av indispositiv karaktär och domstolen ska således göra en självständig prövning av om förutsättningarna för att meddela ett informationsföreläggande är uppfyllda (se a. prop. s. 277 f. och s. 259 samt jfr. 12 § lagen [1996:242] om domstolsärenden).

Innehar sökandena upphovsrätten till dataprogrammen?

Sökandena har i ärendet, såsom det får förstås mot bakgrund av hur de slutligen bestämt sin talan, gjort gällande att de innehar upphovsrätten till programvarorna

CATIA och SOLIDWORKS och därför har rätt att ansöka om informationsföreläggande. Domstolen ser inte anledning att nu göra någon annan bedömning än den som gjordes i samband med det intermistiska beslutet den 14 augusti 2017. Patent- och marknadsdomstolen godtar således att sökandena i egenskap av rättighetshavare har rätt att ansöka om informationsföreläggande avseende uppgifter hänförliga till programvarorna CATIA och SOLIDWORKS.

Finns det sannolika skäl för att det föreligger ett upphovsrättsintrång?

I 53 c § upphovsrättslagen anges att sökanden ska visa sannolika skäl för att någon har gjort ett intrång i upphovsrätten till ett verk för att ett informationsföreläggande ska beviljas. I realiteten innebär detta att sökanden ska visa att det finns sannolika skäl dels för den aktuella ensamrättens existens, dels för att intrång i ensamrätten förekommit (se NJA 2012 s. 975 p. 41).

I förarbetena uttalades att beviskravet sannolika skäl är förhållandevis högt sett till de tre huvudsakliga bevisnivåerna ”det finns anledning att anta”, ”skäligen kan antas” och ”sannolika skäl”, som förekommer vid beslut om säkerhetsåtgärder och andra beslut som föregår en slutlig prövning.

Med hänvisning till att ett informationsföreläggande närmast är en typ av säkerhetsåtgärd bedömde regeringen att beviskravet ”sannolika skäl” som en lämplig nivå på beviskravet (se a. prop. s. 150 f.).

Någon reglering av vilken bevisning som krävs för att nå upp till bevisnivån sannolika skäl finns inte. Det är i princip upp till parterna att föra fram vilken bevisning de vill varefter det är upp till domstolen att avgöra om den är tillräcklig, vilket är något som följer av principen om fri bevisprövning (jfr 35 kap. 1 § rättegångsbalken och a. prop. s. 151). Det bör emellertid framhållas att det följer av ett informationsföreläggandes förberedande karaktär, och att beviskravet är sannolika skäl, att sökanden inte behöver presentera en fullständig utredning om alla relevanta förhållanden (se NJA 2012 s. 975

p. 42). Samtidigt får det anses stå klart att sannolika skäl inte heller kan föreligga enbart på grundval av de påståenden som sökanden framför om sitt anspråk (se Westberg, Det provisoriska rättskyddet i tvistemål, Bok 4 s. 96). Det får sålunda förutsättas att sökanden presenterar någon ytterligare bevisning utöver sina egna uppgifter om de omständigheter som sökanden anser vara för handen.

I ärendet har det av sökandena gjorts gällande att intrång skett genom illegal fildelning alternativt genom att licenstagare till programvarorna CATIA och SOLIDWORKS agerat utanför området för beviljade licenser. Det har dock inte redovisats vilken av IP-adresserna i bilaga 1-2 som använts för respektive påstådd intrångshandling, dvs. om det varit fråga om illegal fildelning eller agerande utanför lämnad licens.

Vad gäller omständigheten att det skett ett intrång i sökandenas upphovsrätt till programvarorna CATIA och SOLIDWORKS genom användning av vissa IP-adresser har sökandena lämnat en allmän beskrivning av hur insamlingen av IP-adresser gått till genom det arbete som utförts av Revulytics Compliance Intelligence. Det kan konstateras att sökandena inte har åberopat någon utredning till stöd för sina egna allmänna uppgifter om hur IP-adresserna i bilaga 1 och 2 tagits fram.

Sökandena har sålunda lagt fram en utredning bestående av egna uppgifter om de omständigheter som ligger till grund för påstående om upphovsrättsintrång. Framställningen är vidare allmänt hållen och saknar i delar konkretion. I avsaknad av utredning som stödjer sökandenas egna uppgifter kan sökandenas uppgifter mot denna bakgrund inte anses ha sådan tyngd att det föreligger sannolika skäl för upphovsrättsintrång till programvarorna CATIA och SOLIDWORKS. Yrkandet om informationsföreläggande avslås därför.

Med hänsyn till att ett överklagande inte kan uteslutas och till att ett sådant skulle bli meningslöst om inte det intermistiska beslutet av den 14 augusti 2017 om säkerhetsåtgärder kvarstod ska det interimistiska beslutet gälla fram till dess

domstolens slutliga beslut vunnit laga kraft (jfr 15 kap. 8 § tredje stycket rättegångsbalken och Ekelöf, Rättegång III, 7 uppl., s. 23).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (DV 406 B)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha inkommit till Patent- och marknadsdomstolen senast den 25 oktober 2017. Prövningstillstånd krävs.

Som ovan,

Peter Adamsson

#	ISP	Brand	Start Date	Most recent infringement	Timestamp (UTC)	total # machines	# machines in 2017	total # infringements
1	Telia Company AB	SOLIDWORKS	26-01-2017	29-08-2017		2	2	77
2	Telia Company AB	SOLIDWORKS	03-02-2017	28-08-2017		1	1	55
3	Telia Company AB	SOLIDWORKS	08-05-2016	28-08-2017		1	1	110
4	Telia Company AB	SOLIDWORKS	01-02-2017	29-08-2017		1	1	113
5	Telia Company AB	SOLIDWORKS	01-03-2017	27-08-2017		2	2	9
6	Telia Company AB	SOLIDWORKS	05-05-2017	27-08-2017		1	1	6
7	Telia Company AB	SOLIDWORKS	16-07-2017	25-08-2017		1	1	10
8	Telia Company AB	SOLIDWORKS	28-03-2017	21-08-2017		1	1	55

STOC
PMD
—
INKC
MÅL
AKTI

#	ISP	Brand	Start Date	Most recent infringement	Timestamp (UTC)	total # machines	# machines in 2017	total # infringements
1	Telia Company AB	CATIA	22-06-2017	21-08-2017		1	1	34
2	Telia Company AB	CATIA	18-03-2017	20-08-2017		2	2	80
3	Telia Company AB	CATIA	11-09-2015	16-08-2016		4	4	99
4	Telia Company AB	CATIA	23-04-2016	08-08-2017		1	1	16
5	Telia Company AB	CATIA	09-04-2015	18-07-2017		1	1	172
6	Telia Company AB	CATIA	23-12-2014	20-08-2017		2	2	80
7	Telia Company AB	CATIA	12-05-2017	25-08-2017		1	1	106

STO
PM
INKK
MÄL
AKT



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - BESLUT I ÄRENDE (prövningstillstånd krävs)

Den som vill överklaga Patent- och marknadsdomstolens beslut ska göra detta skriftligen.

Skrivelsen ska skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen. Överklagandet prövas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom tre veckor** från beslutets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Patent- och marknadsöverdomstolen fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Patent- och marknadsöverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står Patent- och marknadsdomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Patent- och marknadsöverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. det beslut som överklagas med angivande av Patent- och marknadsdomstolen samt dag och nummer för beslutet,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av Patent- och marknadsdomstolens beslut som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende skälen för beslutet enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i Patent- och marknadsöverdomstolen inte lagts fram tidigare ska klaganden förklara anledningen till varför omständigheten eller beviset inte åberopats i Patent- och marknadsdomstolen. Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid sammanträde i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av Patent- och marknadsdomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av beslutet.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.