



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

PROTOKOLL
2017-01-03
Handläggning i
Stockholm

Aktbilaga 27
Mål nr
PMÄ 15347-16

Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Rådmannen Ingeborg Simonsson

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Ingrid Benzinger

PARTER

Sökande

Copyright Management Service Ltd, 09276690
43 Berkeley Square
W1J 5 AP London
Storbritannien

Ombud: Advokaten Jeppe Brogaard Clausen och jur. kand. Emelie Svensson
NJORD Law Firm
Pilestrade 58, 6
DK-1112 Köpenhamn
Danmark

Motpart

Com Hem Holding AB, 556858-6613
Fleminggatan 18
112 26 Stockholm

Ombud: Bolagsjuristen Per Svanteson

SAKEN

Informationsföreläggande enligt upphovsrättslagen; nu fråga om avskrivning och rättegångskostnader

BAKGRUND

Copyright Management Service Ltd (CMS) ansökte den 25 november 2016 om informationsföreläggande och interimistiskt beslut mot Com Hem Holding AB (Com Hem Holding), rörande utlämning av information om ett antal IP-adresser. Sedan Com

Dok.Id 1673371

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Rådhuset, Scheelegatan 7	08- 561 654 70 E-post: stockholms.tingsratt.patentmarknad@dom.se www.stockholmstingsratt.se	08- 561 650 05	måndag – fredag 08:00-16:00

Hem Holding anförde att bolaget inte är internetleverantör och därmed inte heller rätt part har CMS återkallat sin ansökan.

Com Hem Holding har inte lämnat någon erinran mot att domstolen skriver av ärendet från vidare handläggning. Com Hem Holding har yrkat ersättning för rättegångskostnader med 4 000 kr.

CMS har bestridit Com Hem Holdings yrkande om ersättning för rättegångskostnader och yrkat att vardera parten ska stå sina egna rättegångskostnader.

CMS har anförde i huvudsak följande. Innan ansökan skickades in till domstolen försökte CMS klargöra vilket bolag som var rätt motpart. Bl.a. gjordes upprepade försök att nå Com Hem Holdings chefsjurist via e-post och telefon. Ansökan, med holdingbolaget som motpart, skickades även till chefsjuristen för eventuella invändningar. CMS fick inte något svar. Tidsfristen för att säkra informationen var kort, eftersom internetoperatörer är skyldiga att förstöra de efterfrågade uppgifterna efter viss tid. CMS var därför tvunget att agera trots att något svar inte erhöles från Com Hem Holding. Först efter att ärendet väckts vid domstol klargjorde Com Hem Holding vilket av Com Hem-bolagen som är internetleverantör. Det är därför rimligt att vardera parten ska stå sina egna rättegångskostnader.

Com Hem Holding har anförde i huvudsak följande. Det framgår tydligt av Com Hems hemsida och marknadskommunikation vilket bolag som tillhandahåller internetoperatörstjänster. Detsamma framgår även av tidigare avgjorda domstolsärenden om begäran om informationsföreläggande. CMS har ansvar för utformningen av sin ansökan till domstolen och Com Hem Holding har ingen skyldighet att korrekturläsa denna. Att CMS har försökt kontakta Com Hem Holding medför inte ansvar att se till att CMS riktar sig till rätt motpart. Att CMS vid uteblivet svar från Com Hem Holding underlåter att på sedvanligt vis kontrollera korrekt motpart bör istället resultera i att CMS ska stå Com Hem Holdings kostnader.

Yrkandet avser kostnader för två timmars arbete utfört under tiden från den 30 november 2016 till 14 december 2016.

DOMSTOLENS BEDÖMNING

Avskrivning

CMS har återkallat sin ansökan. Com Hem Holding har inte invänt mot att domstolen skriver av ärendet från vidare handläggning. Ärendet ska därför avskrivas.

Rättegångskostnader

Om ett yrkande om informationsföreläggande enligt 53 c § lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk (upphovsrättslagen) riktar sig mot någon som inte är motpart till sökanden i ett mål om intrång eller överträdelse, ska lagen (1996:242) om domstolsärenden (ärendelagen) tillämpas (se 53 e § andra stycket upphovsrättslagen). I ett ärende mellan enskilda får domstolen med tillämpning av 18 kap. rättegångsbalken (1942:740) förplikta den ena parten att ersätta den andra partens kostnader i ärendet (se 32 § ärendelagen).

Av 18 kap. 5 § andra stycket rättegångsbalken följer att om ett mål avskrivs på grund av att part har återkallat sin talan eller uteblivit, ska denne ersätta motpartens rättegångskostnad om det inte föreligger särskilda omständigheter som talar för att ersättningsskyldigheten ska bestämmas på annat sätt. En omständighet som kan tala för att vardera parten istället ska stå sina egna rättegångskostnader är att återkallelse skett till följd av att käranden fått kunskap om ett förhållande som denne inte känt till före rättegången, och därmed insett att talan är obefogad. Möjligheten till en sådan rättstillämpning är dock begränsad, särskilt om det för käranden måste ha framstått som ovisst huruvida förhållandet förelåg (Fitger m.fl., Rättegångsbalken, kommentaren till 18 kap. 5 §). I NJA 2006 s. 599 ansåg Högsta domstolen att det fanns särskilda skäl att låta vardera parten stå sina egna kostnader efter att talan återkallats då den riktats mot fel person när käranden vid tiden för ansökan haft ”klar grund för att utgå från” att ansökan riktats mot rätt person. Målet rörde en ansökan från en arbetstagare att försätta

det bolag som hon trodde var hennes arbetsgivare i konkurs efter uteblivna löneutbetalningar. Till grund för att hon vände sig till rätt bolag hade sökanden bl.a. att utgå ifrån att bolaget angetts som hennes arbetsgivare i arbetsgivarintyg och kontrolluppgift till skattemyndighet, samt att hon själv var av uppfattningen att hon var anställd av bolaget. Bolaget hade även förhandlat med hennes fackförening angående lönefordringarna utan att då göra gällande att det inte var hennes arbetsgivare.

Det har inte framkommit sådana omständigheter som talar för att CMS haft klar anledning att utgå från att ansökan riktats mot rätt person. Att det är Com Hem AB som är internetleverantör framgår bl.a. av Com Hems villkor för internetoperatörstjänster via abonnemangsavtal med konsumenter ("Villkor för privat abonnemang på Com Hems tjänster och tillhörande utrustning"), som finns publicerade på Com Hems hemsida. Det har heller inte framkommit att Com Hem Holding på något sätt har agerat för att ge intryck av att det skulle vara rätt motpart i ärendet. Att CMS innan de skickade in ansökan till domstolen har försökt nå företrädare för Com Hem Holding utgör inte särskilda skäl att låta vardera parten stå sina egna rättegångskostnader mot bakgrund av reglerna i rättegångsbalken.

Även 53 e § andra stycket upphovsrättslagen föreskriver att domstolen i ett ärende om informationsföreläggande får bestämma att vardera parten ska svara för sina rättegångskostnader. Bestämmelsen utgör ett undantag från huvudregeln i rättegångsbalken och ska tolkas restriktivt (jfr. Patent- och marknadsöverdomstolens beslut den 18 november 2016 i ärende nr PMÖÄ 660-16). Bakgrunden till bestämmelsen var att det ansågs olämpligt att en internetleverantör, som är förhindrad att lämna ut information om IP-nummer frivilligt, regelmässigt skulle åläggas att ersätta rättighetshavarens rättegångskostnader vid bifall till ett yrkande om informationsföreläggande. Om yrkandet omedelbart medges eller överlämnas till domstolens bedömning bör domstolen i stället kunna besluta att vardera parten ska svara för sina egna kostnader (se prop. 2008/09:67 s. 155-156). Domstolen konstaterar att så inte är fallet i detta ärende och att det inte heller med hänsyn till 53 e § andra

stycket upphovsrättslagen föreligger skäl att besluta att vardera parten ska stå sina egna rättegångskostnader.

Följaktigen ska CMS, i enlighet med huvudregeln i 18 kap. 5 § rättegångsbalken, ersätta Com Hem Holding för dess kostnader i ärendet vid Patent- och marknadsdomstolen. Yrkat belopp framstår som skäligt.

Beslut

1. Ärendet skrivs av.
2. Copyright Management Service Ltd ska ersätta Com Hem Holding AB för rättegångskostnader i Patent- och marknadsdomstolen med 4 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för Patent- och marknadsdomstolens beslut tills betalning sker.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 406 B)

Överklagande, ställt till Patent- och marknadsöverdomstolen, ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen senast den 24 januari 2017. Prövningstillstånd krävs.

Som ovan

Protokollet uppvisat

Ingrid Benzinger



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - BESLUT I ÄRENDE (prövningstillstånd krävs)

Den som vill överklaga Patent- och marknadsdomstolens beslut ska göra detta skriftligen.

Skrivelsen ska skickas eller lämnas till Patent- och marknadsdomstolen. Överklagandet prövas av Patent- och marknadsöverdomstolen.

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsdomstolen **inom tre veckor** från beslutets datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i beslutet.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Patent- och marknadsöverdomstolen fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Patent- och marknadsöverdomstolen lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som Patent- och marknadsdomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står Patent- och marknadsdomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Patent- och marknadsöverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. det beslut som överklagas med angivande av Patent- och marknadsdomstolen samt dag och nummer för beslutet,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av Patent- och marknadsdomstolens beslut som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende skälen för beslutet enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Har en omständighet eller ett bevis som åberopas i Patent- och marknadsöverdomstolen inte lagts fram tidigare ska klaganden förklara anledningen till varför omständigheten eller beviset inte åberopats i Patent- och marknadsdomstolen. Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att motparten ska infinna sig personligen vid sammanträde i Patent- och marknadsöverdomstolen.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av Patent- och marknadsdomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av beslutet.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.